

DALAM MAHKAMAH MAJISTRET KUALA KUBU BHARU
KES JENAYAH NO.: BF-83D-1066-11/2023

ANTARA

PENDAKWA RAYA

V

MUHAMMAD AMIR SHAUKAT BIN RAHMAT (NO. K/P: 980226-06-5137)

ALASAN PENGHAKIMAN

1. KRONOLOGI

1.1 Pada 27.11.2023, orang yang kena tuduh ("OKT") di dalam kes ini telah dipertuduhkan dengan 1 pertuduhan di hadapan Mahkamah Majistret Kuala Kubu Bharu bagi 1 kesalahan di bawah Seksyen 15 (1) (a) Akta Dadah Berbahaya 1952 yang boleh dihukum dibawah AKTA yang sama. Pertuduhan telah dibacakan dan diterangkan kepada OKT dalam Bahasa Malaysia dan OKT telah mengaku salah atas pertuduhan tersebut serta faham sifat dan akibat pengakuannya. Pada hari pertuduhan ini OKT tidak diwakili peguam dan pihak pendakwaan dikendalikan oleh TPR Puan Asmah Che Wan.

1.2 Pihak pendakwaan seterusnya telah mengemukakan fakta kes seperti mana di Lampiran A bersama dengan ekshibit-ekshibit yang kesemuanya telah ditandakan sebagai P1 sehingga P5A-C. Fakta kes telah dibacakan kepada OKT dalam Bahasa Melayu dan OKT mengakui fakta kes tersebut. Ekshibit P4A-d dan P5A-C telah ditunjukkan kepada OKT dan OKT akui benar.



1.3 Atas pengakuan salah OKT tersebut, Mahkamah Majistret ini telah mendapati OKT bersalah dan disabitkan atas pertuduhan seterusnya menjatuhkan hukuman 9 bulan penjara dari tarikh jatuh hukum dan perintah pengawasan polis selama 2 tahun.

1.4 OKT telah tidak berpuashati atas hukuman tersebut dan pada 28.11.2023 memfailkan satu notis rayuan yang merayu atas sabitan dan hukuman agar dapat diringkankan.

1.5 Sebelum itu, Mahkamah ini ingin menarik perhatian di bawah peruntukkan **seksyen 305 Kanun Tatacara Jenayah** yang mana bagi pengakuan salah yang dibuat, OKT adalah terhalang untuk merayu atas sabitan kecuali atas keesahan sesuatu hukuman sebagaimana dinyatakan yang berikut:

“When an accused person has pleaded guilty and been convicted by a Magistrate on that plea, there shall be no appeal except as to the extent or legality of the sentence.”

2. PERTUDUHAN

2.1 OKT telah dipertuduhkan dengan pertuduhan seperti yang berikut:

Bahawa kamu pada 06/08/2023, jam lebih kurang 0340 HRS, bertempat di tandas Balai Polis Bukit Sentosa, IPD Hulu Selangor, Dalam Daerah Hulu Selangor, Di Dalam Negeri Selangor telah menggunakan dadah kepada diri sendiri dadah jenis 11-NOR-DELTA-9-TETRAHYDROCANNABINOL-9- CARBOXYLIC ACID dengan itu kamu



telah melakukan suatu kesalahan dibawah seksyen 15 (1) (a) Akta Dadah Berbahaya 1952 dan bersabit kesalahan boleh dihukum dibawah seksyen 15 AKTA yang sama.

Hukuman: denda tidak lebih RM5000.00 atau penjara tidak lebih (2) tahun dan pengawasan polis tidak kurang (2) tahun dan tidak lebih daripada (3) tahun.

2.2 Seksyen 15 (1) Akta Dadah Berbahaya 1952 memperuntukkan seperti berikut:

(1) Any person who –

(a) consumes, administers to himself or suffers any other person, contrary to section 14 to administer to him any dangerous drug specified in Parts III and IV of the First Schedule; or

(b) is found in any premises kept or used for any of the purposes specified in section 13 in order that any such dangerous drug may be administered to or smoked or otherwise consumed by him,

shall be guilty of an offence against this Act and shall be liable on conviction to a fine not exceeding five thousand ringgit or to imprisonment for a term not exceeding two years.

2.3 Seksyen 38B AKTA yang sama memperuntukkan seperti berikut:

“38B. Powers of the Court in respect of persons found guilty under section 15



(1) Where a person is found guilty of an offence under section 15, he shall, immediately after having undergone the punishment imposed upon him in respect thereof, undergo supervision by an officer as defined under section 2 of the Drug Dependents (Treatment and Rehabilitation) Act 1983 for a period of not less than two and not more than three years as may be determined by the Court.

(2) A person required to undergo supervision under subsection (1) shall be deemed to have been placed under such supervision under paragraph 6(1)(b) of the Drug Dependents (Treatment and Rehabilitation) Act 1983.”

3. FAKTA KES

Fakta kes OKT seperti mana ditandakan sebagai Lampiran A telah dikemukakan oleh pihak pendakwaan dan diakui benar oleh OKT adalah seperti berikut;

3.1 Pada 6.8.2023 jam lebih kurang 0340 hrs, bertempat di Balai Polis Bukit Sentosa pengadu telah arahkan D/Kpl 175339, D/Kpl 185853, D/L/Kpl 198015 dan D/L/Kpl 204064 untuk mengiringi saspek ke tandas balai polis Bukit Sentosa untuk diambil sampel air kencing bagi tujuan ujian saringan awal polis dengan menggunakan botol saringan (B1: C0353675). Setelah sampel air kencing diperolehi dengan menggunakan alat test strip METH/AMPH/THC/KET/MOP/BENZO dapati air kencing saspek positif dadah jenis THC.



3.2 Pada 7.8.2023 pegawai pembawa specimen dari Bahagian Siasatan Jenayah Narkotik, IPD Hulu Selangor, Kpl 151089 Mohd Fadzli bin Che Rosdi telah menghantar specimen air kencing ke Jabatan patologi Hospital Kuala Lumpur untuk dianalisa. Kemudian pada 25.9.2023, pegawai pembawa specimen Kpl 151089 Mohd fadzli Bin Che Rosdi telah terima laporan daripada Jabatan Patologi dan pegawai sains telah mengesahkan air kencing suspek mengandungi 11-NOR-DELTA-9TETRAHYDROCANNABINOL-9-CARBOXYLIC ACID. 11-NOR-DELTA-9TETRAHYDROCANNABINOL-9-CARBOXYLIC ACID adalah disenaraikan dalam Jadual Pertama Akta Dadah Berbahaya 1952.

3.3 Pihak pendakwaan telah mengemukakan ekshibit-ekshibit yang berikut:

- 3.3.1 P1 - Bukit Sentosa Report 5428/2023;
- 3.3.2 P2 - Laporan patologi 2396036858;
- 3.3.3 P3- borang Ujian Pengesanan Dadah;
- 3.3.4 P4A-D 4 keping gambar botol urine; dan
- 3.3.5 P5A-C 3 keping gambar tempat kejadian.

4. PENGAKUAN SALAH

4.1 OKT telah mengaku salah atas pertuduhan di bawah seksyen 15 (1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952. OKT juga faham sifat dan akibat pengakuan salahnya. Pengakuan salah OKT secara asasnya wajar diberikan pengurangan atau diskaun atas hukuman yang bakal dikenakan atas faktor pengakuan salah OKT tersebut bukan sahaja menjimatkan masa pihak mahkamah malah pihak



pendakwaan juga tidak perlu mengemukakan saksi-saksi pendakwaan untuk membuktikan pertuduhan ke atas OKT.

4.2 Walaubagaimanapun, pengurangan hukuman atau diskaun tersebut bukanlah sesuatu yang automatik memandangkan hukuman bagi sesuatu kesalahan itu masih atas budibicara Majistret yang mendengar pertuduhannya setelah menilai keseriusan kesalahan yang dipertuduhkan serta faktor-faktor lain yang menjadi aras pertimbangannya. Mahkamah ini merujuk kepada **PUBLIC PROSECUTOR V KAMARUZAMAN BIN MAHMUD & ANOR [2007] 1 MLJ 750** di mana mahkamah memutuskan seperti berikut:

"[68] Ordinarily a plea of guilty has been treated as a mitigating factor since it saves judicial time in conducting a lengthy trial but it also saves time and inconvenience of many, particularly the witnesses (see Melvani v Public Prosecutor [1971] 1 MLJ 137, Sau Soo Kim v Public Prosecutor [1975] 2 MLJ 134, Loh Hock Seng & Anor v Public Prosecutor [1980] 2 MLJ 13, Public Prosecutor v Leo Say & 2 Ors [1985] 2 CLJ 155, Mohamed Abdullah Ang Swee Kang v Public Prosecutor [1988] 1 MLJ 167, Public Prosecutor v Ravindran a/l N Rethinam & 5 Ors [1992] 4 CLJ 2043, Tan Lay Chen v Public Prosecutor [2001] 1 MLJ 135). The court has recognized that a plea of guilty is ordinarily a consideration to be taken into account in mitigation of punishment but it must be made clear that it is not the law that a sentencing judge must exercise a discretion to provide a non-custodial sentence in every case of plea of guilty as each case is dealt with on its own individual merits and should not be assumed mechanically that it



will be spared the custodial sentence. A plea advanced on counsel's advice late in the day because a conviction is almost inevitable, will be given less weight than one advanced from arrest or committal, on the first day he is charged in court to save witnesses from the trauma of a trial or to reduce court delays, (see R Lawrence [1980] 1 NSWLR 122,) Laurentiu [1992] 63 A Crim R 402)."

4.3 Selanjutnya Mahkamah ini juga merujuk kepada prinsip yang digariskan di dalam kes **BACHIK BIN ABDUL RAHMAN V. PENDAKWA RAYA [2004] 2 MLJ 534, [2004] 2 CLJ 572**, Augustine Paul, Hakim Mahkamah Rayuan pada masa itu telah memutuskan seperti berikut:

"One of the principles in sentencing is that a convicted person should be given a discount for pleading guilty. A reduction of about one third of the sentence that would otherwise have been imposed is normally given. This, however, is not a strict rule and the court may, in the exercise of its discretion, refuse to grant any discount. The severity of the offence or the existence of a previous conviction may outweigh the mitigating effect of the guilty plea; so, may the demands of public interest for a deterrent sentence as well as the absence of a good defence or of other mitigating factors. The guilty plea does not automatically entitle the convict to a lesser punishment. In the instant case, the sessions judge had considered all these factors before deciding that the accused's plea of guilty could not operate as a mitigating factor. Hence, the High Court ought not to have interfered and reduced the sentence of imprisonment from 18 years to 15 years. Nevertheless, it was not necessary for the



instant court to reinstate the sentence originally imposed by the sessions judge as it would not make a material difference to the consecutive terms the accused would already have to serve.”

4.3 Seterusnya, Mahkamah ini juga mengambil kira bahawa pengakuan salah OKT telah dibuat mengikut peruntukan seksyen 173 Kanun Tatacara Jenayah dan adalah teratur mengikut peruntukan undang-undang sebagaimana dinyatakan dalam kes *Pham Van Thoung & Yang Lain lwn. PP (supra)*, *Seah Ah Chiew v. PP* [2006] 8 CLJ 585, *Lee Weng Tuck & Anor v. PP* [1989] 2 CLJ 120 dan *Mohammad Hassan v. Public Prosecutor* [1997] 1 CLJ SUPP 485, maka Mahkamah ini menerima pengakuan salah OKT, OKT didapati salah dan disabitkan bagi kesalahan yang dipertuduhkan sebagaimana telah dinyatakan di dalam **PP V. NOR ZULIANA TAHIR & ANOR [2017] 1 LNS 1137** seperti berikut;

“It is trite law that there are safeguards which must be complied with before a Court can accept a plea of guilt as valid and unequivocal. First, the Court must ensure that it is the accused himself who wishes to plead guilty and the accused must plead guilty by his own mouth, and not through his counsel. Secondly, the Court must ascertain that the accused understands the nature and consequences of his plea. Thirdly, the Court must ensure that the accused intends to admit without qualification the offence alleged against him. This is done by the prosecution tendering a statement of facts disclosing all the necessary elements of the offence.”



5. KESALAHAN SERIUS

5.1 Pertimbangan Mahkamah ini dalam memutuskan hukuman bukanlah hanya semata-mata untuk kepentingan OKT tetapi juga kepada faktor kepentingan awam serta keseriusan kesalahan yang dilakukan seperti mana pertuduhan. Mahkamah ini memandang serius atas kesalahan seperti mana pertuduhan. Kesalahan berkaitan memasukkan dadah dalam diri sendiri adalah suatu kesalahan yang serius dan sehingga kini walaupun pelbagai usaha giat dijalankan oleh pihak berkuasa, kesalahan berkaitan dadah masih berleluasa dan sukar dibendung. Mahkamah ini perlu mengambil serius atas kesalahan seumpama ini dan menjadi medan untuk mencegah penularan kes sebegini dan mencegah tindakan pengulangan oleh OKT sendiri kelak jika ianya dipandang ringan.

5.2 Selanjutnya Mahkamah ini merujuk dapatan HMT Azahar Mohamed di dalam kes **PP LWN. TIU BOON KUI [2009] MLJU 516; [2009] 1 LNS 552** yang menyatakan seperti berikut:

“...Sudah menjadi pengetahuan umum bahawa kesalahan yang berkaitan dengan dadah berbahaya amat berleluasa. Kerajaan telah mengambil bermacam-macam langkah serius untuk mengawal ancaman kesalahan berkaitan dengan dadah berbahaya serta jenayah yang berkaitan dengannya. Mahkamah perlu memainkan peranan dan menjatuhkan hukuman yang setimpal untuk menunjukkan bahawa kesalahan ini adalah sesuatu yang setimpal demi kepentingan awam.”



5.3 Mahkamah ini juga merujuk dapatan Yang Arif Hakim Mahkamah Rayuan yang telah menekankan mengenai kesalahan berkaitan dadah berbahaya di dalam

PENDAKWA RAYA V. ABDUL HALIM ISHAK & SATU LAGI [2013] 9 CLJ

559, seperti berikut:

“[21] Tidak dapat dipertikaikan bahawa kesalahan yang berkaitan dengan dadah adalah merupakan satu kesalahan yang serius yang boleh mengancam keselamatan dan ketenteraman negara serta kesihatan umum. Dadah telah diisytiharkan sebagai musuh nombor satu negara oleh Kerajaan pada tahun 1983. Justeru, jika Mahkamah menjatuhkan hukuman yang ringan kepada satu kesalahan yang ditetapkan melalui Parlimen sebagai serius, sudah tentu perlindungan sewajarnya tidak dapat diberikan kepada orang ramai. Dalam kes Yusmarin Samsudin v. PP (supra) mahkamah menegaskan: The severity of sentence can only be to reflect Parliament's intention that conviction for being in possession of a large amount of any form of prohibited drugs must commensurate with the sentence to be passed on the peculiar facts of each case.”

5.4 Mahkamah ini merujuk kepada kes **PP LWN. AMIR HAMZAH AMIR MYDIN [2003] 1 LNS 736** Augustine Paut HMT memutuskan seperti berikut:

“Keseriusan kesalahan berkenaan dadah perlulah dizahirkan dalam hukuman yang dijatuhkan supaya ianya menjadi satu petunjuk yang jelas kepada semua anggota masyarakat tentang betapa seriusnya kesalahan jenis ini di mata undang-undang. Hukuman yang bersifat pencegahan juga memenuhi hasrat penggubal undang-undang yang



telah mengkaji semula dan menaikkan hukuman bagi kesalahan-kesalahan di bawah Akta tersebut beberapa kali dalam usaha mengekang merebaknya kesalahan yang melibatkan najis dadah.”

6. KEPENTINGAN AWAM

6.1 Mahkamah ini seterusnya perlu mengambil kira kepentingan awam melampaui kepentingan OKT selari dengan prinsip undang-undang berhubung pertimbangan yang perlu diambil kira oleh Mahkamah ini sebelum sesuatu hukuman dijatuhkan sebagaimana yang telah digariskan di dalam kes **R V BALL (KENNETH JOHN) [1951] 35 CR APP R 164** seperti berikut:

“In deciding the appropriate sentence, a court should always be guided by certain considerations. The first and foremost is the public interest. The criminal law is publicly enforced, not only with the object of punishing crime, but also in the hope of preventing it. A proper sentence, passed in public, serves the public interest in two ways. It may deter others who might be tempted to try crime as seeming to offer easy money on the supposition, that if the offender is caught and brought to justice, the punishment will be negligible. Such a sentence may also deter the particular criminal from committing a crime again, or induce him to turn from a criminal to an honest life. The public interest is indeed served, and best served, if the offender is induced to turn from criminal ways to honest living.”



6.2 Selanjutnya, Yang Arif Hakim Augustine Paul di dalam **TAN LAY CHEN V PUBLIC PROSECUTOR [2001] 1 MLJ 135; [2000] 4 CLJ 492**, menyatakan seperti berikut

“The phrase ‘pass sentence according to law’ in the subsection means that the sentence imposed must not only be within the ambit of the punishable section but it must also be assessed and passed in accordance with established judicial principles (see Re Chang Cheng Hoe & Ors [1966] 2 MLJ 252; Public Prosecutor v Jafa bin Daud [1981] 1 MLJ 315; Philip Lau Chee Heng v Public Prosecutor [1988] 3 MLJ 107). The assessment of a sentence in accordance with judicial principles clearly contemplates, inter alia, a consideration of the mitigating circumstances in favour of the person to be sentenced. It is generally accepted that an accused person should be given credit or discount for pleading guilty (see Sau Soo Kim v Public Prosecutor [1975] 2 MLJ 134; Public Prosecutor v Sulaiman bin Ahmad [1993] 1 MLJ 74; Public Prosecutor v Ravindran & Ors [1993] 1 MLJ 45). However, this is not a strict rule as the court may, in the exercise of its discretion, refuse to grant any discount in an appropriate case (see Zaidon bin Shariff v Public Prosecutor [1996] MLJU 159; [1996] 4 CLJ 441; Lee Say & Ors v Public Prosecutor [1985] 2 CLJ 155). The severity of the offence committed may outweigh the mitigating effect of a guilty plea (see Loh Hock Seng v Public Prosecutor [1980] 2 MLJ 13, Public Prosecutor v Oo Leng Swee & Ors [1981] 1 MLJ 247). Where public interest demands a deterrent sentence in the circumstances of a particular case, then the effect of a guilty plea must also give way (see Sim Gek Yong v Public



*Prosecutor [1995] 1 SLR 537; R v Costen [1989] 11 Cr App R (S) 182).
Thus, there can be no automatic rule that a guilty plea on its own entitles
an accused to a lesser punishment (see Public Prosecutor v Govindnan
a/l Chinden Nair [1998] 2 MLJ 181)....”*

6.3 Hukuman yang diputuskan oleh Mahkamah ini adalah suatu hukuman munasabah sebagai pengajaran kepada OKT secara khusus supaya tidak diulanginya lagi di masa hadapan dan juga sebagai suatu mesej kepada masyarakat secara umumnya agar tidak sesekali melakukan kesalahan berkaitan dadah berbahaya ini.

7. MITIGASI

7.1 OKT tidak diwakili peguam semasa pengakuan salah direkodkan. Antara rayuan mitigasi OKT yang dikemukakan sebelum hukuman diputuskan adalah OKT memohon agar hukuman dikurangkan dan OKT telah mengaku salah atas kesalahan ini. OKT juga menyatakan baru bekerja dikantin selama 2 minggu dan majikan telah tidak membayar gajinya sebelum ini selama 3 bulan. Pihak pendakwaan dalam hujahannya memohon agar hukuman setimpal berbentuk pengajaran diberikan ke atas OKT agar tidak diulangi di masa hadapan dan memohon agar perintah pengawasan diberikan selama 3 tahun.

7.2 Mahkamah ini merujuk dan mengguna pakai prinsip kes **KESAVAN BASKARAN V. PP [2008] 6 CLJ 390** berhubung dengan pengakuan salah di mana Mahkamah Rayuan menyatakan:



"Generally speaking, a plea of guilty is a strong mitigating circumstance operating in favour of an accused. However, there may be cases where the offences committed is so serious and the circumstances in which it was committed so heinous that a plea of guilty need to be given little or no weight. The need to protect the public is another factor that may prevail over a plea of guilty."

8. KESIMPULAN

8.1 Mengambil kira faktor-faktor yang telah dinyatakan di atas, hukuman yang telah diputuskan oleh Mahkamah ini ke atas OKT adalah selari dengan peruntukkan undang-undang serta setimpal atas kesalahan yang telah dilakukannya. Hukuman tersebut adalah suatu bentuk pengajaran dan pencegahan agar OKT tidak sewenangnyanya melakukan kesalahan yang sama atau apa-apa jua kesalahan jenayah lain pada masa akan datang. Disamping itu juga, bentuk hukuman seumpama ini memberikan gambaran bahawa Mahkamah ini memandang berat dan serius atas kesalahan jenayah melibatkan dadah yang patut dijauhi oleh masyarakat secara umum dan khasnya kepada OKT sendiri.

8.2 Kaedah yang wajar digunakan Mahkamah ini adalah membuat imbangan di antara kepentingan awam dan kepentingan OKT dalam menentukan hukuman yang berpatutan. Rujukan selanjutnya di dalam **PP v. MD RASHID HARUN [2000] 3 CLJ 832** yang menggariskan seperti berikut:

"Courts are duty bound to consider all these matters before deciding upon a suitable sentence The sentence must be one appropriate to the gravity of the offence... Accordingly, the sentence should reflect the



seriousness of the offence... Mitigating factors are not to be disregarded, even if the offence calls for a deterrent sentence... That is not to say though, that "the circumstances of the individual offender are more important than the protection of innocent members of the community from injury to their persons, or from risk even to their lives". Public interest must not be relegated to the background. "The correct approach is to strike a balance, so far as possible, between the interest of the public and the interest of the accused."

8.3 Prinsip-prinsip lain berhubung dengan hukuman yang menjadi panduan Mahkamah ini dalam memutuskan sesuatu hukuman adalah seperti berikut:

i) PP V. JAFABIN DAUD [1981] 1 LNS 28; [1981] 1 MLJ 315;

".....sentence according to law, means that the sentence must not only be within the ambit of the punishable section but it also be assessed and passed accordance with established judicial principles...."

ii) R V. BALL [1951] 35 CR APP R 164:

".....our law does not therefore fix the sentence for a particular offence but it fixes a maximum sentence and leaves it to the court to decide what is, within that maximum, the appropriate sentence for each criminal in the particular, the court has the right and duty to decide whether to be lenient or severe....."



8.4 Oleh itu, atas imbangan dan pertimbangan faktor-faktor yang dinyatakan di atas, keputusan Mahkamah ini yang memutuskan OKT didapati salah dan disabitkan serta dihukum 9 bulan penjara dari tarikh jatuh hukum dan 2 tahun perintah pengawasan adalah setimpal, wajar dan selari dengan peruntukkan undang-undang.

.....*fatimah*.....

(SITI FATIMAH BINTI TALIB)

HAKIM

MAHKAMAH SESYEN KUALA KUBU BHARU
SELANGOR DARUL EHSAN

Tarikh: 15 Januari 2024



S/N KV5DgB3cUE6yhNDSuKNzIA

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal